

Region Hovedstaden

Nejede d. 21. april 2017

Miljø og ressourcer

Kongens Vænge 2

3400 Hillerød

Sendt via: raastoffer@regionh.dk; miljo@hillerod.dk

Sendt cc til: lcso@hillerod.dk; tt@hillerod.dk; maro@hillerod.dk; klm@hillerod.dk; chrt@hillerod.dk; aj@energiogmiljo.dk

Vedr.: Høringssvar vedr. udkast til tilladelse til erhvervsmæssig indvinding af råstoffer på matr. Nr. 5a og 5e Nejede By, Alsønderup (Nejedevej 22 og 24)

Naturforeningen for Nejede og Omegn (NNO) ønsker at gøre en generel INDSIGELSE mod udvidelse af erhvervsmæssig indvinding af råstoffer i vores område og INDSIGELSE mod tilladelse til erhvervsmæssig råstofindvinding på matr. Nr. 5a og 5e Nejede By, Alsønderup.

Naturen tilbage ! - der har været råstofindvinding i vores område siden 1970'erne, og vi har stadig i 2017 et stort åbent ar, der hvor Tulstrup grusgrav ligger – NNO har gennem de sidste 4 år sat fokus på TSG og "grusgravning" og NNO mener og stiller krav om, at dette nu må have en ende.

Derfor stiller vi os aldeles uforstående overfor, at området skal have endnu et kæmpehul – et nyt ar i landskabet – lige ved siden af nuværende grusgrav. Vi tør slet ikke tænke på konsekvenserne for området, hvis der skulle blive givet en gravetilladelse. En sådan handling vil komme til at præge området i negativ retning langt ud i fremtiden og konsekvenserne er, som sagt, helt uoverskuelige.

Der har tidligere, tilbage i 2013, været en 1. høring ang. selvsamme matrikler, hvor der indkom mange høringssvar med indsigelser – en massiv protest mod mere grusgravning i vores område – NNO går ud fra, at regionen orienterer sig om indholdet af de tidligere høringssvar og også tager disse med i den videre behandling af sagen, da kompetencen mht. gravetilladelse i mellemtiden er overgået fra kommune til region.

Området har været helt uacceptabelt hårdt belastet pga. råstofindvinding og assoriske aktiviteter i snart 50 år – og hvad det ellers har indeholdt af ulovlige aktiviteter og anden lemfældig omgang med tilladelser eller mangel på samme og uden, at det i vores øjne har ført til at region og kommune, som myndighed pt. har fået styr på at al aktivitet foregår efter gældende lovgivning. Varsling, påbud, forbud, politianmeldelse, men vi står stadig tilbage undrende over, at vi ikke kan få svar på, om der bliver fulgt op på tingene og når et påbud udstedes om at lovliggøre et forhold, f.eks ulovlig tilkørsel af jord, så må det være et minimumskrav, at få svar på, om de enorme mængder jord er blevet afhændet på lovlig vis – retsbevidstheden lider !

NNO er rystet og stiller sig meget kritisk overfor, hvordan region og kommune kan/må overveje, at indgå i en forhandling/ansøgning om en mulig tilladelse til råstofudvinding med en virksomhed, TSG/en del af SCT koncernen, med en for ovennævnte myndigheder så velkendt historik om lemfældig omgang med

gældende lovgivning. NNO ønsker svar på, om region og kommune har fulgt gældende lovgivning og om disse har en beskrevet CSR-politik på området ? – i givet fald vil vi gerne have denne tilsendt med dokumentation for at denne er overholdt.

På baggrund af vores indgående kendskab til og erfaringer med hvad råstofindvindingen har gjort ved vores område i alle disse år, er det ikke længere en bekymring for hvad der kunne ske, men et helt klart billede af hvad der VIL ske – konsekvenserne er uoprettelig skade på en unik natur, et vejnet der slet ikke er bygget til den massive belastning af tunge køretøjer og en stavsbinding af områdets beboere anno 2017 og ikke 1733.

En måske i virkeligheden meget væsentlig indvending for alle i området, er den stavsbinding der bliver følgen for alle hus- og ejendomsbesiddere i området. Det er en uomtvistelig kendsgerning, at ejendomspriserne vil falde med mellem 10-25 %, alt efter hvor direkte ens ejendom bliver berørt af gravningen og/eller trafikken. Dette faktum betyder, at rigtig mange ejendomme bliver usælgelige, idet de ikke kan sælges uden store tab. Evt. opsparing går tabt og det bliver ikke muligt, at kunne købe hus andet steds i kommunen, hvad en hel del beboere har prioriteret med, efter at have boet i området i mellem 15 – 25 år og ønsker at flytte til noget andet. Vi er klar over, at denne indvending har en mere personlig/økonomisk karakter end de større fakta, men ikke desto mindre lever vi i 2017 og ikke i 1788, hvor stavsbåndet som bekendt blev afskaffet.

Vores område er beskrevet i Hillerød Kommunes landskabskarakteranalyse og alene på den baggrund mener vi ikke, at det kan accepteres, at råstofindvinding skal fortsætte.

Sårbarhedsvurdering

Landskabskarakterområdet generelt

”Landskabet er specielt sårbart overfor store elementer og enheder, som f.eks store markenheder, store vindmøller og store bygninger. Det småbakkede landskab er sårbart overfor anlæg, der er i stor skala, da de vil være ude af proportion med karakterområdets elementer og enheder, som er i små- til middel skala.

(http://hillerod.dk/ForBorgere/Natur_Miljoe_og_Klima/Natur_vandloeb/Landskabskarakteranalyse.asp)

Hvis gravetilladelsen, mod forventning, bliver givet ønsker vi, at grusgraven bliver så ”usynlig” som muligt. Det vil sige, at der skal beplantes med et 18-20 meters bælte hele vejen rundt, bestående af 8 rækker 10-års træer der passer til området. Et sådant bælte/læhegn vil dels kunne skærme for den visuelle udsigt til det åbne areal i landskabet og dels vil det skærme for støj, støv og frø fra vildtvoksende planter på jordvoldene omkring grusgraven. Planter, der for fleres vedkommende er direkte livsfarlige for heste at æde.

NNO henleder desuden opmærksomheden på, at der på de ansøgte matrikler findes en hævdevunden sti/kirkesti/tidligere vej for mælkeemanden, som gennem årtier har været anvendt/anvendes flittigt af områdets beboere for at komme rundt i lokalområdet til fods, til fods med hund/børn og til hest, for at undgå de tungt trafikerede veje. Stien forbinder Rævegravvej, Møllehøjvej og Nejedevej. Vi ønsker denne sti bevaret og tinglyst inden gravearbejdet evt. tillades, og understreger hermed, at det ikke kan godtages blot at indføre en pasus i tilladelsen om, at dette kan ”ordnes” i en efterfølgende dialog med TSG/ejer af Nejedevej 22 (udlejer af jord til TSG).

Der kunne evt. etableres og tinglyses en ny sti rundt om hele graveområdet på min 2m bredde som både gående og ridende må benytte, så de undgår at dele vej med lastbiler.

Træ/plantebæltet/sti og jordvoldene skal selvsagt ligge inde på grusgravens eget område. Med hensyn til de støj- og støvdæmpende jordvolde stiller vi spørgsmål til om/hvordan regionen vil sikre sig, at der ikke vil blive oplagret forurenede jord i disse ?

Drift- og åbningstider

NNO stiller krav om at drift- og åbningstider begrænses til hverdage ml. kl. 8.00 og 14.00, herunder også at det ikke må være tilladt lastbiler, at holde i tomgang i lange køer udenfor råstofgraven før åbningstid for at vente på at komme ind. Området har været belastet i uacceptabelt mange år og erfaringen er at drift- og åbningstiderne ikke bliver overholdt og at vi netop har problemer med lastbiler i køer i tomgang før åbning. Kravet om åbningstid kl. 8.00 for at tilgodese områdets borgeres ret til privatlivets fred uden industriel støj og lukketid for at kunne sikre de omkringliggende virksomheders fortsatte mulighed for eksistens. NNO mener, at dette er et krav der bør imødekommes, da der kun er 100-150 m fra de ansøgte matrikler til landsbyen Nejede med sammenhængende bebyggelse.

Indsigelse imod indvinding af muld

NNO stiller krav om, at der ikke gives tilladelse til indvinding af muld overhovedet/af op til 20.000 m³ muld årligt. Erfaringerne viser, at dette vil være helt umuligt, at føre tilsyn med og her tænkes på om mulden oprinder fra de ansøgte matrikler eller om der kunne tænkes at "suppleres" med tilkørt/tilført muld udefra, hvilket er ulovligt ifølge jordforureningsloven. Desværre er det nødvendige tanker at gøre sig, på baggrund af erfaring omkring ulovlig tilkørsel, som region og kommune også er helt bekendt med.

NNO gør indsigelse imod tilladelse til at grave efter ler. Vi stiller desuden spørgsmålstegn ved, om der kan ansøges om at grave efter ler på nævnte matrikler, eller dette kræver en særskilt ansøgning ? Det har ikke været muligt at se/finde på de tilgængelige kort, at området F3 skulle være udlagt som område til at grave efter ler endsige muld.

Indsigelse imod gravning under grundvandsspejl

Vi understreger på det kraftigste, at NNO er imod gravning under grundvandsspejl. Vi mener, at det på ingen måde er rimeligt at grave under grundvandsspejlet. Det vil være et stort problem for grundvandet og muligheden for en forurening af grundvandet vil være overhængende. Vores område er i vandplanen udpeget til OSD (Område med Særlige Drikkevandsinteresser) og er forsyningssted for de lokale vandværker og HOFOR a/s (forsyning af vand til København). Det skal også nævnes, at det desværre også tidligere har vist sig svært, at holde tilsyn med i nuværende grusgrav – gravning under grundvandsspejl uden tilladelse, bortledning af vand direkte ud i naturen – undlader at svare på skønnet bortledning af grundvand pr. år – altså ulovlig, ufyldstgørende og ukorrekt – problematikker der nemt kan undgås ved ikke at grave under grundvandsspejl.

Sikkerhedsstillelse

NNO kræver en sikkerhedsstillelse i form af en bankgaranti til region/kommune på minimum 300.000 kr/ha inden start af gravning, for hele det område der evt. gives gravetilladelse til. Dette som sikkerhed for, at

reetableringsplanen kan udføres, uafhængig af ansøger/ejers økonomiske tilstand, på et givent tidspunkt. Ved en evt. konkurs skal det også være muligt via garantien at godtgøre naboer for evt. skader på ejendomme, tilhørende bygninger, evt. forurening eller ødelæggelse af tilstødende jorde/natur. Dette er et minimumskrav for at sikre områdets borgere/skatteborgere og Hillerød Kommune mod et stort økonomisk tab ved en evt. konkurs, misligholdelse af en evt. gravetilladelse eller manglende reetablering.

Reetablering/efterbehandling

Reetablering skal ske løbende, dvs. at der stilles krav om, at der maksimalt må graves på 2 ha af gangen, som derefter skal reetableres førend man bevæger sig ind i et nyt graveområde. Dette sikrer reetableringen/efterbehandlingen, at der ikke står mange ha åbne over en uacceptabel lang periode, en hjælp til delvis forskønnelse af det uundgåelige krater/ar, som vil være resultatet af råstofgravningen og en yderligere sikkerhed mod forurening af vores omgivelser og grundvand.

Som det ses af TSG's graveplan af 9. februar 2017, påbegyndes indvindingen af råstoffer under grundvand først i fase 1, når driften over grundvandspejl bevæger sig ind i fase 3 – og sammenholdt med de i graveplanen beskrevne 'forventede tidshorisonter for indvindingen', så kan der hurtigt regnes frem til, at alle 4 faser vil stå åbent på samme tid, og TSG oplyser endvidere 'såfremt der forekommer væsentlige ændringer undervejs kan graveplanen revideres, OG 'det forventes, at der påbegyndes efterbehandling af fase 1, når indvinding under grundvand påbegyndes i fase 3 og 4. Regionen skriver i deres udkast under efterbehandling pkt. 2.43 at: 'Arealet skal efterbehandles løbende og efterbehandlingen påbegyndes så tidligt, som det er praktisk muligt under hensyn til virksomhedens drift! Dette vil NNO gøre kraftig indsigelse imod. Det er helt uacceptabelt, at der er mulighed for at hele området er i drift samtidigt/står åbent og at der i formuleringen både i graveplanen og i udkastet til tilladelse anvendes ord som forventes, såfremt, tilstræbes og praktisk muligt, da dette ikke på nogen måde giver klare tidsrammer eller retningslinier, men blot åbner en dør til, at alt kan lade sig gøre og laves om under vejs.

Pkt. 2.44 – Overjord og råjord skal lægges i depot eller oplægges i støjvolde og anvendes i forbindelse med efterbehandling. Muld kan bortskaffes i overensstemmelse med tilladelsen. Overjord og råjord skal holdes adskilt fra muld.

NNO ønsker forskellen på overjord og råjord nærmere defineret !

Desuden ønsker vi svar på, om muld ikke anvendes til efterbehandling ?

Og hvorfor ønskes overjord og råjord adskilt fra muld ?

Trafikale forhold

Vi er bevidste om, at vejnettet og de trafikale forhold generelt ikke er regionens kompetenceområder. Når vi alligevel tager det med i dette høringssvar skyldes det, at regionen indirekte har stor indflydelse på dette og dermed også har et ansvar for disse områder.

I tilfælde af at der bliver givet en gravetilladelse, vil der utvivlsomt ske en væsentligt forøgelse af tung trafik i området. En trafik som det nuværende vejnet på ingen måder er anlagt til, og som vejnettet derfor heller ikke kan bære sikkerhedsmæssigt. Vejene er hullede, rabatterne er kørt itu, og der er dybe huller visse steder i rabatten. Huller der er livsfarlige for både personbiler og to-hjulede trafikanter, hvis de f.eks. bliver

nødt til at trække ud til siden, når der kommer modkørende lastbiler ræsende. Og med udsigt til hele to udkørsler tør vi slet ikke at tænke på, hvad der vil ske hvis en "blød" trafikant bliver "fanget" mellem to modkørende lastbiler!

Hillerød Kommune, hvis kompetence og ansvar det er, at vedligeholde vejnettet m.m., har i deres sidste fremskrevne trafikplan for kommunen redegjort for, at der ikke er afsat penge til udbygning/vedligeholdelse af vejnettet i vores del af kommunen. Så konsekvensen af en gravetilladelse vil betyde endnu mere slidtage på vejnettet og endnu større usikkerhed for personbiler og bløde trafikanter af alle slags.

NNO kræver en redegørelse for, hvordan de trafikale forhold tænkes løst ved en evt. "ekstra" gravetilladelse – her tænkes på, at der er mulighed for, at der godkendes to parallelle grave i samme område ! – og en beregning på antal lastvognstog som de ansøgte mængder vil give pr. dag fra graven på Nejedevej 22-24 og en beregning på samme i eksisterende grav Nejedevej nr. 20. Det er fra TSG's side udmeldt, at de vurderer at trafikmængden IKKE vil stige, fordi de 2 grave er tænkt til at supplere hinanden. Dette skaber en vis undren hos NNO – og vi vil gerne have svar på følgende:

Med henblik på ovenstående er der så grundlag for, fra Regionens side, at give gravetilladelsen hvis den ikke skulle resultere i øget råstofindvinding ? Og her tænkes bl.a. på Regionens argument for øget efterspørgsel og behov for råstoffer. Kan den massive ekstra belastning/ødelæggelse af vores område forsvares og samtidig hænge sammen med at trafikbelastningen ikke stiger – hvordan skal råstofferne så transporteres fra graven ?

NNO må også rejse spørgsmålet, om det er et reelt billede – en virksomhed som TSG/en del af SCT koncernen der ansøger om endnu en gravetilladelse på nye matrikler – trafikbelastningen vil ikke stige ifølge TSG – hvor er det økonomiske incitament/grundlag for behov for udvidelse, hvis man vil fastholde sin forretning status quo ? En udvidelse af en grusforretning bør vel resultere i en udvidelse af aktivitet og indtjening ?

Herunder vil NNO gerne bede om dokumentation for prøvegravninger på de ansøgte matrikler. Hvilke materialer/råstoffer forefindes, i hvilken kvalitet og estimerede mængder. Vi anser og kræver prøvegravninger som et grundlag for vurderingen for, om det kan godtgøre de miljømæssige og samfundsmæssige konsekvenser for området. Kvaliteten også vurderet i lyset af, at regionen har fastslået, at der ikke gives tilladelse til tilkørsel af udefrakommende råstoffer til iblanding og at regionen på deres hjemmeside beskriver kvaliteten i Nordsjælland til at være IKKE anvendelig til beton og stabilt grus til f.eks byggeri af veje. Dermed ikke et argument for nødvendigheden af graven til brug for hverken det nye sygehus eller udvidelse af vejnettet.

VVM-screening

Anlægsfase (8.) – Forbrug af byggematerialer til opførelse af oparbejdningsanlæg i et omfang der ikke er angivet nærmere – dette ønskes oplyst og TSG må have erfaring med, at kunne estimere dette fra de mange andre grusgrave de driver. Der svares desuden Nej til behov for råstoffer i anlægsfasen – er dette en fejl ? Dette vil vi gerne have forklaret nærmere.

Behov for vand (9.) – Der forventes ikke at være behov for vand i anlægsfasen. Hvorledes tiltænkes støvbekæmpelse at kunne udføres uden vand ? Hvorledes tiltænkes støvbekæmpelse udført i de første 4 år, hvor der graves over grundvand ?

(10.) – Der svares nej – Hvor kommer vandet til støvbekæmpelse og vask af indvundne materialer fra ?

(11.) – Foreligger der en kommunal spildevandtilladelse ?

(12.) – Grænseværdier for støj – NNO vil gerne modtage kopi af de støjberegninger, som ansøger har udført.

(16.) – Støvgener – her svares Nej – dette ER en fejl !

(25.) – På spørgsmålet 'en mulig påvirkning' svares der Nej – NNO finder det bestemt muligt, at områdets to beskyttede eng- og sø- og moseområder, som er §3 områder (naturbeskyttelsesloven) kan blive påvirket – vi ønsker svaret rettet til et Ja.

(27.) – Der er en del træer der bliver fældet

(30.) – Der svares Nej – NNO vil gerne gøre opmærksom på, at hele områdets stolthed Havørnen slår på grågæs på netop de ansøgte matrikler, at der er opserveret løgfrø i nærområdet (som Kommunen også gør opmærksom på), og at der desuden er opserveret rød Glente på jordene der støder lige op til §3 mosen. Se endvidere (25.) – vi ønsker svaret rettet til Ja.

(33.) – NNO ønsker, at få ændret svaret på historiske og kulturelle landskabstræk til et Ja jf. Hillerød Kommunes Landskabkarakteranalyse

(34.) – NNO ønsker, at få rettet svaret til et Ja, jf. Hillerød Kommunes landskabkarakteranalyse/Sårbarhedsvurdering – bl.a. "særligt sårbart overfor anlæg i stor scala".

(35.) – NNO kræver en uvildig undersøgelse med dokumentation for, at trafikken fra to parallelle grave ikke vil bidrage til øget trafikmængde i forhold til det nuværende niveau. Hvordan vil det forklares, at man ansøger om to parallelle gravetilladelser, men ønsker at holde sin forretning/økonomiske indtjening status quo ? Fra virksomhedens synspunkt, er det vel et spørgsmål om, at få så mange råstoffer ud som muligt med indtjening for øje ? Det er endvidere heller ikke oplyst, om der kan forventes en trafik af tunge køretøjer mellem de to grave ?

(37.) – NNO anmoder om, at der svares på spørgsmålet ' Den forventede miljøpåvirknings geografiske udstrækning i areal' og ikke kun, at det ansøgte område omfatter 19 ha.

(38.) – NNO anmoder om, at der svares på spørgsmålet ! – 'antal personer' og ikke kun antal ejendomme i allernærmeste nærhed – omfanget af personer der forventes berørt er meget højt !

(39.) – Der svares Nej – transporten af råstoffer fra Nejede med tunge køretøjer rækker ud over flere kommunegrænser – derfor skal svaret rettes til et Ja.

(41.) – Der svares Nej - NNO anmoder om et svar på: væsentlig – enkeltvis eller samlet – i kommentarfeltet.

(43.) – NNO ønsker, at få tilføjet, at der i den grad er stor sandsynlighed for påvirkning også i forhold til støv !

(44.) – Der svares nej – NNO kræver, at der også tilføjes 2x Ja. Det er en varig påvirkning, at arealet aldrig kan bruges landbrugsmæssigt igen, den oprindelige flora og fauna som hører til i området vender ikke tilbage og er en varig påvirkning. En anden meget velkendt og yderst problematisk faktor, som er en direkte følge af grusgravning er den enorme spredning af giftige planter såsom engbrandbæger, vårbrandbæger, kærpadderokken og gifttyde, som har optimale levevilkår i grusgrave og spredes med vinden (dødelig giftige ved indtagelse for f.eks heste indenfor få timer) – endnu en varig og uundgåelig påvirkning.

Hyppig: Uden (og inden) for drifttiden vil der forkomme sandstorme til stor gene for hele området pga. det fine sand og vejrforholdene med meget og hyppig blæst som kendetegner vores område.

Med denne gennemgang af VVM-screeningen og med indgående kendskab til området som beboere gennem mange år, mener vi at VVM-screeningen må behandles på ny og NNO mener, at der er grundlag for at kræve en VVM-redegørelse.

Vi ønsker desuden svar på, om gældende lovgivning, herunder naturbeskyttelsesloven, er overholdt med henblik på ovenstående.

Afslutningsvis vil NNO gerne videregive en massiv utilfredshed med både region og kommune fra vores medlemmer og lokalbefolkningen, mht. håndtering af gravetilladelser og hvad der dertil hører.

Lokalsamfundet og dets mange beboere føler sig trumlet af de to myndigheder, til fordel for en kæmpe koncern som SCT/TSG. Der opfyldes absolut kun minimumskrav og ønsker fra områdets beboere, der ses stort på ødelæggelse af natur og dyreliv i området, der skæves ikke et øjeblik til sundhed, sygdomme og trivsel – alt sammen for at tilgodese grusindustri i stor skala, som ikke længere hører hjemme i land- og landsbysamfund som vores. Vi vil igen gøre opmærksom på, at der skrives 2017 og at det ikke længere kan køre efter devisen ”hvor der er grus, skal der graves” – en noget forældet administrativ indstilling og tilgang.

NNO gør gældende, at der bør foretages endnu en høring og ikke kun en høring på baggrund af et udkast. Vi mener bl.a. også, at der er langt flere parter der bliver nært berørt af en evt. tilladelse, end de få der er angivet på partshøringslisten. Vi ønsker oplyst, om kravene for partshøring er overholdt.

Det fremsendte materiale er så omfattende og af yderst fagligt teknisk karakter, at det har været meget krævende at få overblik over, og vi har endnu ikke haft mulighed for at gennemgå alle de juridiske aspekter i høringen til bunds. Vi ønsker derfor, at give supplerende svar, når vi har haft mulighed for at gennemgå sagen med en juridisk rådgiver. Region og kommune vil blive kontaktet af denne.

Med venlig hilsen

Bestyrelsen for Naturforeningen for Nejedø og Omegn (NNO)

NNO/mail adr.: s.bundgaard@mail.dk

